

Kurzstudie:

Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG- Emissionen des deutschen Strom- mix im Jahr 2019 sowie Ausblicke auf 2020 bis 2050

Bericht für die HEA - Fachgemeinschaft für
effiziente Energieanwendung e.V.

vorgelegt von

Uwe R. Fritsche
Hans-Werner Greß

Wissenschaftliche Leitung:

Uwe R. Fritsche uf@iinas.org

Kaufmännische Leitung:

Thomas Stetz ts@iinas.org

Büro Darmstadt:

Heidelberger Straße 129 ½
64285 Darmstadt

t (06151) 850-6077

f (06151) 850-6080

Büro Berlin:

Marienstr.19-20
10117 Berlin

info@iinas.org

Wissenschaftlicher Beirat:

Joseph Alcamo, CESR (DE)
Suani Coelho, CENBIO (BR)
Teresa Pinto Correia, ICAAM (PT)
Maria Curt, UPM (ES)
Marina Fischer-Kowalski, IFF (AT)
Bundit Fungtammasan, JGSEE KMUTT (TH)
Alison Goss Eng, EPA (US)
Eva Heiskanen, NCRC (FI)
Alois Heißenhuber, TU München (DE)
Edgar Hertwich, NTNU (NO)
Jorge Hilbert, INTA (AR)
Tetsunari Iada, ISEP (JP)
Thomas B. Johansson, Lund Univ. (SE)
Lev Nedorezov, INENKO RAS (RU)
Martina Schäfer, ZTG TU Berlin (DE)
Udo Simonis, WZB (DE)
Ralph Sims, Massey University (NZ)
Leena Srivastava, TERI University (IN)
Helen Watson, UKZN (ZA)
Sir Robert Watson, Tyndall Centre (UK)

Bankverbindung

Volksbank eG Darmstadt
IBAN DE5450890000055548609
BIC GENODEF1VBD

Handelsregister

HRB 90827
Amtsgericht Darmstadt

USt.-ID gem. § 27a UStG

DE 282876833

www.iinas.org

Darmstadt, November 2020

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis.....	ii
Tabellenverzeichnis.....	ii
Abkürzungsverzeichnis.....	iii
1 Einführung	1
2 Recherche der Basisdaten.....	1
3 Projektion 2020 und Szenarien für 2030 und 2050	3
3.1 Die NECP-Zielszenarien.....	3
3.2 Projektion für 2020	3
3.3 Die Szenarien für 2030 und 2050.....	5
4 Bilanzierung des KEV und der THG-Emissionen	6
4.1 Ergebnisse der Berechnungen bis zum Jahr 2019	6
4.2 Ergebnisdiskussion für die Entwicklung bis 2019.....	7
5 Ausblick auf 2020 bis 2050.....	8
5.1 Ergebnisse für das Projektionsjahr 2020 und die Szenarien für 2030 und 2050	8
5.2 Überblick zu den Ergebnissen von 2000 bis 2050	9
5.3 Sensitivität der Ergebnisse.....	11
Literatur.....	13
Anhang: Methodische Hinweise zur Bilanzierung.....	A-1
A-1 Systemgrenzen der Bilanzierung	A-1
A-2 Anwendungsbereich („scope“)	A-2
A-3 Allokation.....	A-3
A-4 KEV und KEA	A-3
A-5 Komponenten des KEV.....	A-4
A-6 KEV- und THG-Bilanzierung und Stromkennzeichnung.....	A-4
Literatur zum Anhang.....	A-5

Abbildungsverzeichnis

Bild 1	KEV und THG-Emissionen von Strom bei Abgabe aus dem lokalen Netz für 2000 bis 2019 (nach Statistik) sowie 2020 bis 2050 (Szenarien)	9
Bild 2	KEV und THG-Emissionen von Strom bei Abgabe aus dem Kraftwerkspark (ohne Netz- und Verteilverluste) für 2000 bis 2019 (nach Statistik) sowie 2020 bis 2050 (Szenarien)	10

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1	Entwicklung der deutschen Brutto-Stromerzeugung 2010 bis 2019 und Projektionen für 2020 bis 2050	2
Tabelle 2	Entwicklung der deutschen Brutto-Stromerzeugung im Projektionsjahr 2020 nach IINAS und NECP-Zielszenario	4
Tabelle 3	KEV und THG-Emissionen der lokalen Strombereitstellung in Deutschland von 2000 bis 2019	6
Tabelle 4	KEV und THG-Emissionen der Strombereitstellung frei Kraftwerkspark in Deutschland von 2000 bis 2019	7
Tabelle 5	KEV und THG-Emissionen von Strom für 2020 bis 2050	8
Tabelle 6	KEV und THG-Emissionen von Stromerzeugungsoptionen in 2020 ...	11

Abkürzungsverzeichnis

AGEB	Arbeitsgemeinschaft Energiebilanzen
AKW	Atomkraftwerk
BAFA	Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle
BHKW	Block-Heizkraftwerk
BMU	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
BMWi	Bundesministerium für Wirtschaft und Energie
DESTATIS	Statistisches Bundesamt
DLR	Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt e.V.
EC	European Commission
EEG	Erneuerbares-Energien-Gesetz
EU	Europäische Union
GEMIS	Globales Emissions-Modell integrierter Systeme
GuD	Gas- und Dampfturbine (Kombi-Kraftwerk)
HEA	Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendung e.V.
HKW	Heizkraftwerk
IEA	Internationale Energie-Agentur
IINAS	Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien
KEV	kumulierter Energie-Verbrauch
KEV _{NE}	nichterneuerbarer kumulierter Energie-Verbrauch
KEV _{RE}	erneuerbarer (regenerativer) kumulierter Energie-Verbrauch
KW	Kraftwerk
kWh	Kilowattstunde
KWK	Kraft-Wärme-Kopplung
MW	Megawatt
NECP	National Energy and Climate Plan
ORC	Organic Rankine Cycle
PV	Photovoltaik
RE	Regenerative (erneuerbare) Energien
THG	Treibhausgase
UN	United Nations (Vereinte Nationen)

1 Einführung

Die HEA - Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. beauftragte IINAS mit einer Kurzstudie zu Daten über den kumulierten Energieverbrauch (KEV) des Mix zur Stromerzeugung in Deutschland im Jahr **2019** sowie **Ausblicke** auf **2020** sowie **2030 bis 2050** (Szenarien). Parallel wurden die Emissionen an Treibhausgasen (THG) ermittelt. Der vorliegende Bericht fasst die Ergebnisse dieser Kurzstudie zusammen und aktualisiert Ergebnisse vorheriger Arbeiten¹.

Die Bilanzierungen erfolgten mit dem Computermodell GEMIS Version 5.0, das alle Basisdaten enthält². GEMIS ermittelt auf Basis von Lebenswegdaten für Energie-, Stoff- und Transportsysteme die Umwelteffekte unter Einbeziehung vorgelagerter Prozesse im In- und Ausland sowie Herstellungsaufwände für die Prozesse.

Alle Kenndaten, mit denen gerechnet wurde, stehen in GEMIS für alle Nutzer vollständig transparent zur Verfügung. Damit können auch hier nicht dargestellte Umwelteffekte und Ressourcennutzungen sowie Kosten- und Beschäftigungseffekte eigenständig bilanziert und Detailanalysen zu den hier vorgestellten Ergebnissen durchgeführt werden.

2 Recherche der Basisdaten

Als Grundlage der Arbeiten wurden die zur Bilanzierung des nichterneuerbaren Energieverbrauchs notwendigen Basisdaten zum deutschen nationalen Stromerzeugungsmix des Jahres 2019 auf Basis von Statistiken recherchiert und Anteile der Kraftwerkstypen (nach Brennstoffen) sowie die Entwicklung der Nutzungsgrade sowie der Vorketten ermittelt.

Wie in früheren Berechnungen (IINAS 2012 ff) wurden dabei aktualisierte statistische Grundlagen verwendet (u.a. AGEB 2020; BAFA 2020; BMWi 2020a).

Die daraus resultierenden Stromerzeugungsmixe sowie die Projektion für 2020 und die Szenarien für 2030 und 2050 zeigt die folgende Tabelle.

¹ Siehe dazu IINAS (2019) für die Werte von 2018, IINAS (2018b) für Werte von 2017, IINAS (2018a) für Werte von 2016 sowie IINAS (2016) für die Werte des Jahres 2015 und davor.

² GEMIS = Globales Emissions-Modell integrierter Systeme; kostenloser Bezug über www.gemis.de

Tabelle 1 Entwicklung der deutschen Brutto-Stromerzeugung 2010 bis 2019 und Projektionen für 2020 bis 2050

Erzeugung [TWh]	Statistische Daten						Szenario-Daten		
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ^a	2030 ^b	2050 ^b
AKW	140,6	91,8	84,6	76,3	76,1	75,1	59,0	0	0
Braunkohle	145,9	154,5	149,5	148,4	146,0	113,9	94,4	56,0	0
Steinkohle	117,0	117,7	112,2	93,6	83,0	57,3	44,3	39,0	0
Erdgas	89,3	62,0	81,3	86,7	83,0	91,0	88,5	97,0	18,0
Öl	8,7	6,2	5,8	5,6	5,2	5,1	4,4	3,0	1,0
Wasserkraft	21,0	19,0	20,5	20,2	16,9	20,2	20,7	21,0	21,0
Windkraft onshore	37,6	71,4	67,6	87,9	93,7	101,3	100,3	137,0	224,0
Windkraft offshore	0,2	7,8	12,5	17,7	19,6	24,7	52,5	76,0	272,0
Solar-PV	11,7	38,7	38,1	39,4	46,3	47,5	59,0	94,0	183,0
Geothermie	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	3,0	2,0
Biomasse	29,6	44,6	45,0	45,0	45,7	44,6	49,0	41,5	34,5
Hausmüll ^c	4,7	5,8	5,9	6,0	6,3	5,8	5,9	5,5	6,5
andere ^d	20,4	21,5	21,9	21,0	26,9	19,7	11,8	9,0	2,0
Summe^e	626,0	641,0	645,0	647,6	648,7	606,4	590,0	583,0	764,0

^a = Hochrechnung von IINAS; ^b = NECP Zielszenario; ^c = biogener Anteil; ^d = inkl. Gicht-/Kokereigas, nicht-biogener Hausmüll; ^e = ohne Pumpstrom; Werte gerundet

Quelle: AGEB (2020), BMWi (2020a) und UBA (2020) für 2010-2019; für 2020 für 2030 bis 2050: Prognos et al. (2020a+b)

Die Struktur der Stromerzeugung hat in GEMIS eine **höhere Auflösung** als in Tabelle 1 dargestellt, da das Modell für Stromerzeugungsprozesse die verschiedenen Brennstoffe (z.B. ost-/westdeutsche Braunkohle) bzw. Technologietypen (z.B. Gasturbinen- und GuD-Kraftwerke) abbildet und für Brennstoff-Vorketten (Lebenswege) auch Energieimportmixe berücksichtigt.

Daher wurden die Daten aus Tabelle 1 auf Grundlage von Sekundärstatistiken³ auf die zur Definition der Stromerzeugung detaillierteren Zuordnungen zu Kraftwerkstypen in GEMIS umgerechnet.

³ Vgl. BAFA (2020) und BMWi (2020a).

3 Projektion 2020 und Szenarien für 2030 und 2050

Über die statistischen Daten für die Jahre bis 2019 hinaus wurden ergänzend eine **Projektion zur Stromerzeugung** im Jahr 2020 und Szenarien für 2030 bis 2050 berechnet, die anders als in IINAS (2019; 2018a+b) auf dem **Zielszenario des NECP** (Prognos et al. 2020) der Bundesregierung beruhen und für 2020 eine Hochrechnung aufgrund bisheriger Daten durch IINAS erstellt.

3.1 Die NECP-Zielszenarien

Die EU-Vorgaben zur Transparenz im Energiesektor verlangen von Mitgliedsstaaten, regelmäßig über die nationalen Pläne zur Energie- und Klimapolitik in einem einheitlichen Format zu berichten (EU 2018).

Deutschland hat in einem intensiven ressortübergreifenden und teilweise öffentlichen Konsultationsprozess unter Federführung des BMWi einen NECP erstellt, der die geplante Entwicklung der Energie- und Klimapolitiken darstellt (BMWi 2020b).

Diesem NECP (National Energy and Climate Plan) liegt eine mehrjährige Untersuchung zu Grunde, die auch die Entwicklung bis 2050 fortschreibt (Prognos et al. 2020).

Das hier zugrunde gelegte Zielszenario des NECP bildet die **langfristige** Erreichung der Klimaschutz-Vorgaben (Paris, 2 °C-Ziel) und die Dekarbonisierung des Stromsektors ab, was einerseits höhere Anteile an Erneuerbaren erfordert und andererseits höhere Effizienz auf der Nachfrageseite.

3.2 Projektion für 2020

Bis 2020 unterstellt das NECP-Szenario eine sehr moderate Entwicklung, die eingedenk der **realen Entwicklung** (statistisch gut erfasst bis 2019) und vorliegenden Daten für das 1. Halbjahr 2020 jedoch **mittlerweile unrealistisch** ist. Daher wurde eine eigene Hochrechnung für 2020 durchgeführt, die die genannten statistischen Informationen fortschreibt und anschlussfähig an die hier **unverändert übernommenen** NECP-Zielszenario-Jahre 2030 und 2050 ist.

Die erste Anpassung für 2020 betrifft die Stromerzeugung: Hier wurde gegenüber 2019 ein Corona- und konjunkturbedingt weiterer leichter Rückgang angenommen und ein geringerer Stromexport, was insgesamt zu einer Senkung auf eine Gesamtstromerzeugung von 590 TWh im Jahr 2020 führt (statt 613 TWh im NECP-Zielszenario).

Im zweiten Schritt wurde der Mix der Stromerzeugung für 2020 angepasst. Die in Tabelle 1, Spalte „2020“ gezeigte Anpassung des NECP-Ziel-Szenarios **für**

2020 durch IINAS reduzierte geringfügig die nukleare Stromerzeugung sowie den Einsatz von Braun- und Steinkohle zu Gunsten von mehr Erdgas sowie Solar- und Windstrom.

Die folgende Tabelle zeigt die Unterschiede zwischen dem NECP-Zielszenario für 2020 und der Hochrechnung von IINAS für 2020.

Tabelle 2 Entwicklung der deutschen Brutto-Stromerzeugung im Projektionsjahr 2020 nach IINAS und NECP-Zielszenario

Erzeugung [TWh]	Szenario-Daten 2020		NECP vs. IINAS		Strommix 2020	
	IINAS ^a	NECP ^b	absolut	relativ	IINAS	NECP
AKW	59,0	63,7	4,7	108%	10,0%	10,4%
Braunkohle	94,4	115,5	21,1	122%	16,0%	18,8%
Steinkohle	44,3	98,4	54,1	222%	7,5%	16,0%
Erdgas	88,5	71,2	-17,3	80%	15,0%	11,6%
Öl	4,4	6,2	1,8	141%	0,8%	1,0%
Wasserkraft	20,7	20,7	0,0	100%	3,5%	3,4%
Windkraft onshore	100,3	97,7	-2,6	97%	17,0%	15,9%
Windkraft offshore	52,5	26,9	-25,6	51%	8,9%	4,4%
Solar-PV	59,0	47,4	-11,6	80%	10,0%	7,7%
Geothermie	0,3	0,3	0,0	102%	0,1%	0,0%
Biomasse	49,0	49,9	1,0	102%	8,3%	8,1%
Hausmüll ^c	5,9	5,4	-0,5	92%	1,0%	0,9%
andere ^d	11,8	10,1	-1,7	86%	2,0%	1,7%
Summe^e	590,0	613,4	23,4	104%		

^a = Hochrechnung von IINAS; ^b = NECP Zielszenario; ^c = biogener Anteil; ^d = inkl. Gicht-/Kokereigas, nicht-biogener Hausmüll; ^e = ohne Pumpstrom; Werte gerundet

Quelle: AGEB (2020), BMWi (2020a) und UBA (2020) für 2010-2019; für 2030 bis 2050: Prognos et al. (2020a+b)

Die stärksten absoluten Unterschiede im angenommenen Stromerzeugungsmix für 2020 zeigen sich bei Stein⁴- und Braunkohle⁵, Erdgas⁶ sowie offshore-Wind. Die Unterschiede beim **Mix** der Stromerzeugung sind, mit Ausnahme von Steinkohle, jedoch relativ gering (vgl. die letzten beiden Spalten in Tabelle 2).

⁴ Die von IINAS angesetzte deutliche Reduktion der Steinkohleverstromung begann bereits im Jahr 2019 und setzt sich in 2020 fort. Grund hierfür sind – reziprok zum Erdgas – die gestiegenen CO₂-Zertifikatspreise sowie der günstige Erdgaspreis.

⁵ Die von IINAS angenommene Reduktion von 114 TWh im Jahr 2019 auf 94 TWh in Jahr 2020 (bzw. 115 TWh im NECP-Zielszenario) berücksichtigt die bekannten Stilllegungspläne und Überführung von Kraftwerken in die Kaltreserve nach dem Kohle-Ausstiegsgesetz und der Kohlekommission der Bundesregierung (WSB 2019).

⁶ Die von IINAS angenommene höhere Erzeugung beruht auf der relativ höheren Wirtschaftlichkeit durch die gestiegenen CO₂-Zertifikatspreise im Europäischen Emissionshandel und die für Kraftwerke günstigen Erdgaspreise, die im KS95-Szenario jeweils ungünstiger waren.

3.3 Die Szenarien für 2030 und 2050

Es handelt sich bei dem hier für 2030 bis 2050 unterlegten NECP-Zielszenario **nicht** um eine Referenzentwicklung⁷, sondern es unterstellt die Einhaltung eines sehr anspruchsvollen THG-Reduktionsziels bis 2050.

Für die Entwicklung bis 2030 sind bereits die Grunddaten publiziert (Prognos et al. 2020a), für die weitere Dynamik bis 2050 ist der Abschlussbericht der Studie in Vorbereitung (Prognos et al. 2020b)⁸.

Das NECP-Zielszenario nimmt **von 2030 bis 2050** eine deutliche Ausweitung des Stromeinsatzes im Verkehrs- und Wärmesektor an, was zu einer wesentlich erhöhten Stromerzeugung führt – allerdings mit sehr hohen Anteilen an Erneuerbaren (vgl. Tabelle 1).

Diese Annahmen wurden hier unverändert übernommen.

Für die Modellierung der Stromerzeugung des NECP-Zielszenarios wurden die Daten aus Prognos (2020a+b) auf die Struktur des GEMIS-Kraftwerksparks umgerechnet und weiter untergliedert. Dies erfolgte im Rückgriff auf die Originaldaten der Prognos-Modellierung und liefert konsistente Aussagen.

Der folgende Abschnitt stellt die entsprechenden Ergebnisse näher dar.

⁷ Der NECP enthält zwar auch ein solches Referenz-Szenario, das jedoch eingedenk der Beschlüsse der Bundesregierung zu Klima nur als fiktive Vergleichsvariante zu verstehen ist. Das Szenario mit Klimaschutzplan (Zielszenario) baut auf der Referenzentwicklung auf. Es ist ein Maßnahmenzenario, welches zusätzlich zur Referenz die Wirkung der Maßnahmen des Klimaschutzprogramms 2030 umfasst. Grundlage für die berücksichtigten Maßnahmen sind im Wesentlichen der Beschluss des Klimaschutzprogramms vom September 2019 sowie Folgeentscheidungen wie der Kompromiss des Vermittlungsausschusses zum Klimapaket vom 18. Dezember 2019. Bestandteil des Maßnahmen-Sets sind auch die RED II und die Flottengrenzwerte im Verkehr.

⁸ Nach dem Jahr 2030 werden im Zielszenario zusätzliche technische Maßnahmen eingeführt, um das vorgegebene THG-Reduktionsziel für 2050 zu erreichen (rund -87,5 % ggü. 1990, d. h. die Mitte des Zielkorridors von -80 % bis -95 % Minderung ggü. 1990).

4 Bilanzierung des KEV und der THG-Emissionen

Die recherchierten Daten wurden in das Computermodell GEMIS (Version 5.0) eingegeben und die Lebenswege der Stromerzeugung für die Jahre von 2000 bis 2018 bestimmt sowie für **2019 und 2020 bis 2050 neu** bilanziert.

4.1 Ergebnisse der Berechnungen bis zum Jahr 2019

Die Ergebnisse für die **durchschnittliche kWh Strombereitstellung** aus dem lokalen Netz (Tabelle 3) sowie aus dem **Kraftwerkspark** (d.h. ohne Netz- und Verteilverluste,) zeigen die folgenden Tabellen.

Tabelle 3 KEV und THG-Emissionen der lokalen Strombereitstellung in Deutschland von 2000 bis 2019

Option	Kumulierter Energieverbrauch (KEV) [kWh _{primär} /kWh _{el}]		THG-Emissionen [g/kWh _{el}]	
	KEV _{NE}	KEV _{ges}	CO ₂ Äq	CO ₂
Strom lokal 2000	2,71	2,86	679	639
Strom lokal 2005	2,54	2,77	635	602
Strom lokal 2010	2,34	2,74	600	569
Strom lokal 2011	2,21	2,68	610	579
Strom lokal 2012	2,13	2,65	612	580
Strom lokal 2013	2,10	2,64	612	581
Strom lokal 2014	2,04	2,64	594	564
Strom lokal 2015	1,91	2,55	560	531
Strom lokal 2016	1,92	2,54	567	538
Strom lokal 2017	1,77	2,44	521	495
Strom lokal 2018	1,72	2,41	505	480
Strom lokal 2019	1,55	2,29	425	405

KEV_{ges} = gesamter KEV; KEV_{NE} = KEV nicht-erneuerbar; CO₂-Äquivalente für GWP₁₀₀ nach IPCC (2013)

Quelle: eigene Berechnung mit GEMIS 5.0

Die **neuen** Werte für 2019 zeigen, dass sich die Tendenz zur Senkung von KEV- und THG-Werten für die lokale Strombereitstellung weiter **fortsetzt**.

Die entsprechenden Werte für die Strombereitstellung aus dem deutschen Kraftwerkspark – also ohne Netz- und Verteilverluste – zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 4 KEV und THG-Emissionen der Strombereitstellung frei Kraftwerkspark in Deutschland von 2000 bis 2019

Option	Kumulierter Energieverbrauch (KEV) [kWh _{primär} /kWh _{el}]		THG-Emissionen [g/kWh _{el}]	
	KEV _{NE}	KEV _{ges}	CO ₂ Äq	CO ₂
Kraftwerkspark 2000	2,63	2,77	659	619
Kraftwerkspark 2005	2,46	2,69	616	584
Kraftwerkspark 2010	2,27	2,66	582	552
Kraftwerkspark 2011	2,14	2,60	592	562
Kraftwerkspark 2012	2,06	2,57	593	563
Kraftwerkspark 2013	2,03	2,57	593	564
Kraftwerkspark 2014	1,98	2,56	576	547
Kraftwerkspark 2015	1,85	2,47	543	515
Kraftwerkspark 2016	1,86	2,47	550	522
Kraftwerkspark 2017	1,71	2,37	505	480
Kraftwerkspark 2018	1,66	2,33	489	466
Kraftwerkspark 2019	1,51	2,22	412	393

KEV_{ges}= gesamter KEV; KEV_{NE} = KEV nicht-erneuerbar; CO₂-Äquivalente für GWP₁₀₀ nach IPCC (2013)

Quelle: eigene Berechnung mit GEMIS 5.0

Die Werte zeigen, dass sich auch beim Strom aus dem Kraftwerkspark auch in 2019 die Tendenz zur Senkung von KEV- und THG-Werten **fortsetzt**.

4.2 Ergebnisdiskussion für die Entwicklung bis 2019

Die ermittelten Daten zum **nichterneuerbaren KEV** (KEV_{NE}) von Strom aus dem bundesdeutschen **Kraftwerkspark** (erzeugerseitig) für das Jahr 2019 liegen mit 1,51 kWh_{primär}/kWh_{el} deutlich niedriger als in den Jahren davor (vgl. Tabelle 4).

Für die Abgabe aus dem **lokalen Stromnetz** (verbraucherseitig) sind die Werte für den KEV_{NE} des Jahres 2019 von 1,55 kWh_{primär}/kWh_{el} gegenüber den Vorjahren gleichfalls weiter gesunken (vgl. Tabelle 3).

Die gegenüber den Vorjahren geringeren Werte für 2019 ergeben sich durch steigende Anteile **erneuerbaren** Stroms, dessen KEV_{NE} **erheblich unter** dem der fossilen und nuklearen Stromerzeugung liegt (vgl. Tabelle 6 in Kapitel 4.3) sowie den weiter gesunkenen Anteil an Strom aus AKW (vgl. Tabelle 1), der vergleichsweise hohe spezifische KEV_{NE}-Werte aufweist.

Bei den THG-Emissionen ergibt sich ein ähnliches Bild: Seit 2014 sinken die Emissionen mit Ausnahme eines sehr geringen Anstiegs in 2016 (Tabelle 3).

5 Ausblick auf 2020 bis 2050

Nach 2019 wird sich die Umstrukturierung des deutschen Kraftwerksparks in Richtung höherer Anteile erneuerbarer und geringerer fossil/nuklearer Energien fortsetzen, so dass auch **künftig** von **weiter sinkenden** nichterneuerbaren KEV-Werten der Strombereitstellung auszugehen ist.

5.1 Ergebnisse für das Projektionsjahr 2020 und die Szenarien für 2030 und 2050

Die Ergebnisse der aktualisierten Projektion für 2020 sowie der Szenarien für 2030 und 2050 zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 5 KEV und THG-Emissionen von Strom für 2020 bis 2050

Option	Kumulierter Energieverbrauch (KEV) [kWh _{primär} /kWh _{el}]		THG-Emissionen [g/kWh _{el}]	
	KEV _{NE}	KEV _{ges}	CO ₂ -Äq	CO ₂
Strom lokal 2020*	1,31	2,13	362,9	346,8
Strom lokal 2030 – NECP	0,81	1,76	269,5	257,3
Strom lokal 2050 – NECP	0,08	1,27	32,15	29,0
Kraftwerkspark 2020*	1,27	2,07	351,5	336,0
Kraftwerkspark 2030 – NECP	0,78	1,71	260,8	249,3
Kraftwerkspark 2050 – NECP	0,08	1,22	30,4	27,5

*= Werte nach eigenen Annahmen von IINAS; KEV_{NE} = KEV nicht-erneuerbar; KEV_{ges} = gesamter KEV; CO₂-Äquivalente für GWP₁₀₀ nach IPCC (2013)

Quelle: eigene Berechnung mit GEMIS 5.0; NECP-Zielszenario nach Prognos et al. (2020)

Auf Basis der **von IINAS entwickelten** Projektion für das Jahr **2020** ergeben sich **verbraucherseitig** ein KEV_{NE} von 1,31 kWh_{primär}/kWh_{el} sowie THG-Emissionen von 363 g CO₂-Äq/kWh_{el} bzw. **erzeugungsseitig** ein KEV_{NE} von 1,27 kWh_{primär}/kWh_{el} und THG-Emissionen von gerundet 352 g CO₂-Äq/kWh_{el}.

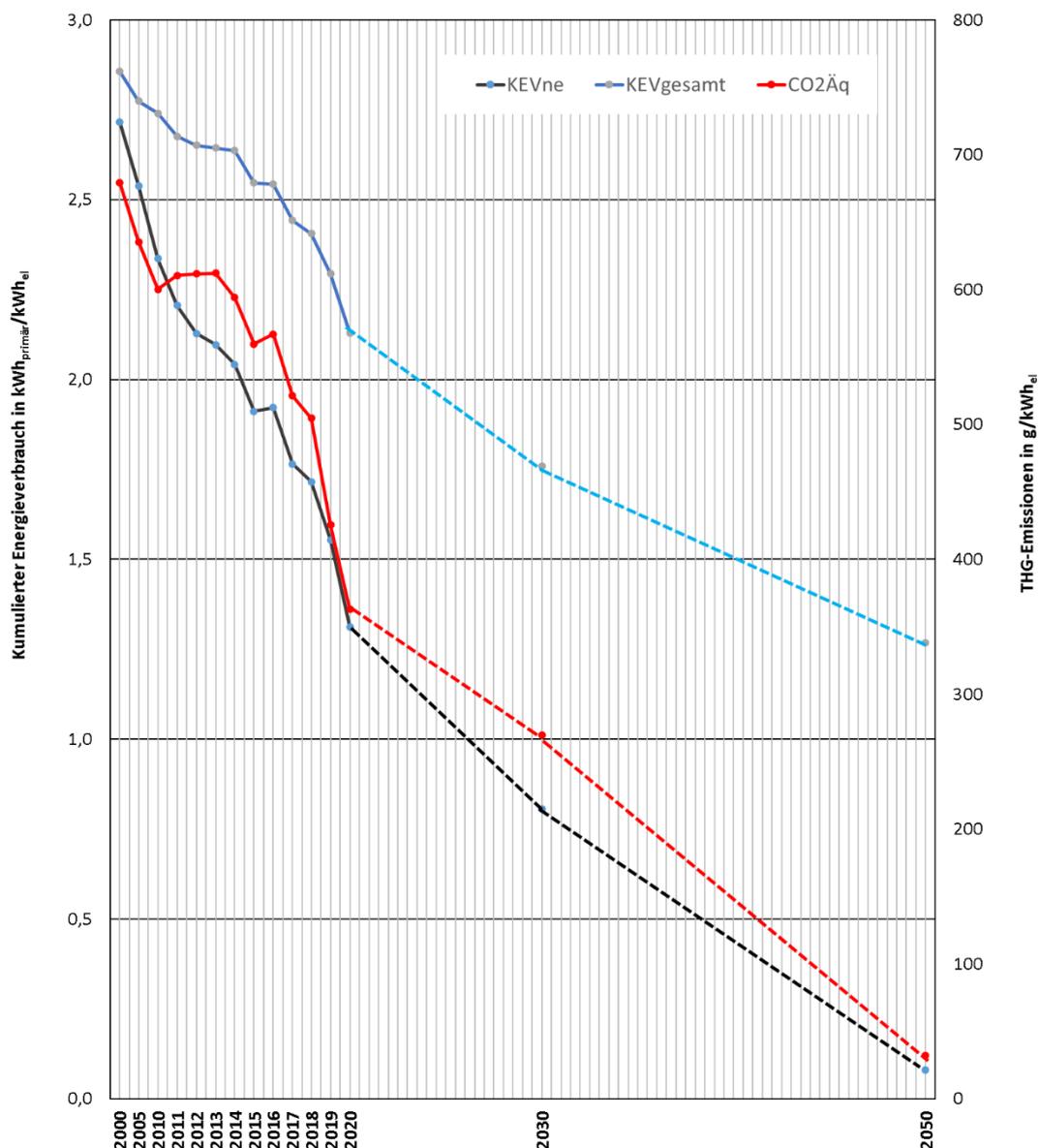
Für **2030** ergeben sich im NECP-Zielszenario **verbraucherseitig** ein KEV_{NE} von 0,81 kWh_{primär}/kWh_{el} und THG-Emissionen von gerundet 270 g CO₂-Äq/kWh_{el}, sowie **erzeugerseitig** ein KEV_{NE} von 0,78 kWh_{primär}/kWh_{el} und THG-Emissionen von gerundet 261 g CO₂-Äq/kWh_{el}.

Für **2050** ergibt das NECP-Zielszenario **verbraucherseitig** ein KEV_{NE} von nur 0,08 $kWh_{\text{primär}}/kWh_{\text{el}}$ und THG-Emissionen von 32 $g\ CO_2\text{Äq}/kWh_{\text{el}}$ sowie **erzeugerseitig** ein KEV_{NE} von 0,08 $kWh_{\text{primär}}/kWh_{\text{el}}$ und THG-Emissionen von 30 $g\ CO_2\text{Äq}/kWh_{\text{el}}$.

5.2 Überblick zu den Ergebnissen von 2000 bis 2050

Den Gesamtverlauf von 2000 bis 2019 (nach Statistik) sowie der Projektion für 2020 und den Szenarien für 2030 und 2050 zeigen die folgenden Abbildungen.

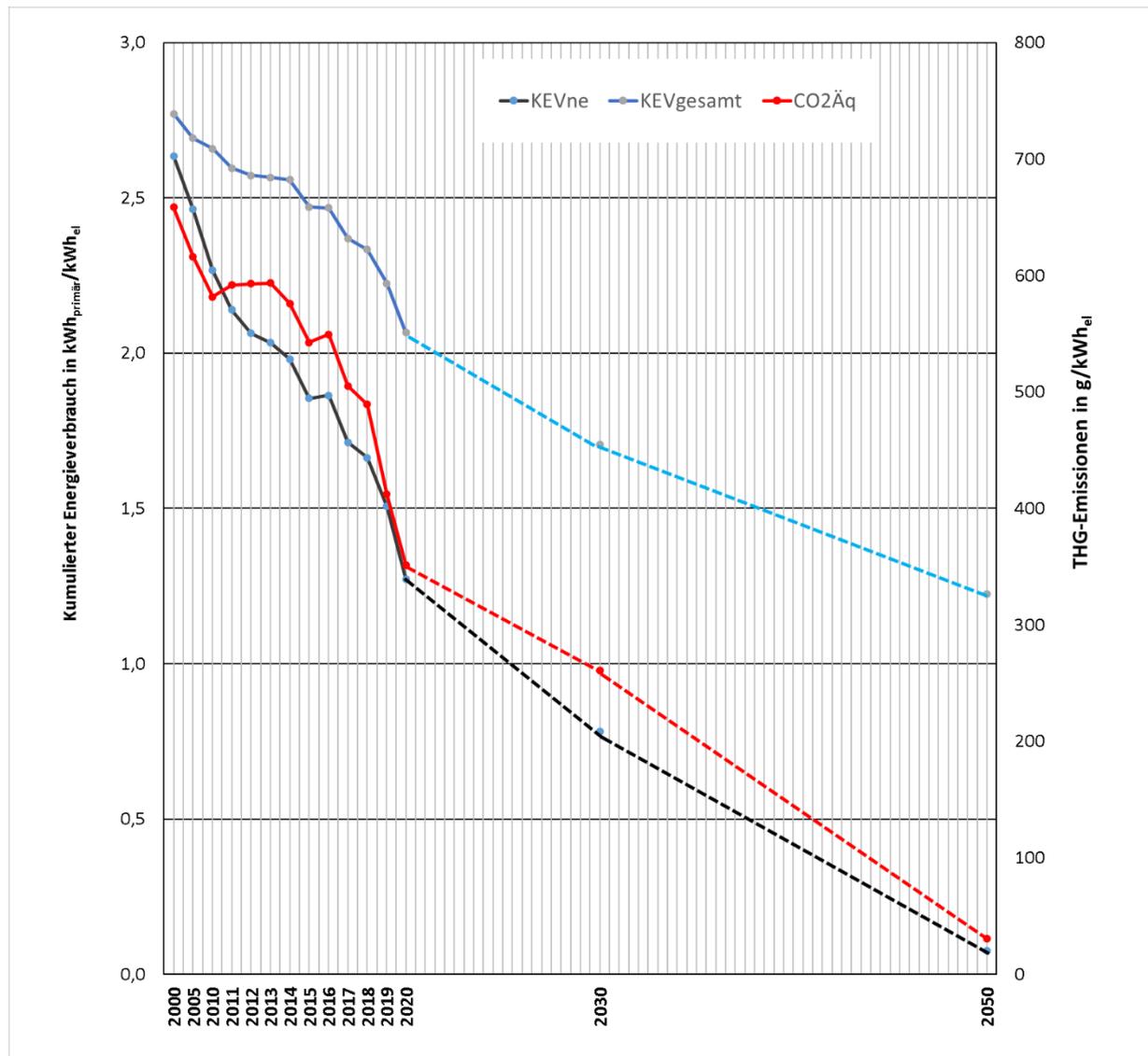
Bild 1 KEV und THG-Emissionen von Strom bei Abgabe aus dem lokalen Netz für 2000 bis 2019 (nach Statistik) sowie 2020 bis 2050 (Szenarien)



Quelle: eigene Berechnung mit GEMIS 5.0; gestrichelte Linien = interpolierte Werte

Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2019 sowie Ausblicke auf 2020 bis 2050

Bild 2 KEV und THG-Emissionen von Strom bei Abgabe aus dem Kraftwerkspark (ohne Netz- und Verteilverluste) für 2000 bis 2019 (nach Statistik) sowie 2020 bis 2050 (Szenarien)



Quelle: eigene Berechnung mit GEMIS 5.0; gestrichelte Linien = interpolierte Werte

Der Gesamttrend zu geringeren KEV-Werten seit 2000 ist gut sichtbar und wird sich in den Szenario-Jahren 2020, 2030 und 2050 signifikant fortsetzen. Entsprechend den Szenario-Annahmen würde ab etwa dem Jahr 2025 der KEV_{NE} auf Werte unter 1 kWh_{primär}/kWh_{el} sinken, und bis 2050 unter 0,1 kWh_{primär}/kWh_{el}.

Die THG-Emissionen würden nach den Szenario-Annahmen in den Jahren 2020 (IINAS) und 2030 bis 2050 (NECP) weiter **stark absinken** und sowohl verbraucher- wie erzeugerseitig Werte unter 400 g CO₂Äq/kWh_{el} (2020) bzw. unter 300 g CO₂Äq/kWh_{el} (2030) erreichen und bis 2050 auf Werte um **30 CO₂Äq/kWh_{el}** sinken.

Ob und wenn ja wie dies real eintritt, ist offen – damit bestehen die o.g. **Unsicherheiten** sowohl hinsichtlich des langfristigen Strom-Mix wie auch der Höhe der Stromnachfrage (und entsprechender Erzeugung). Daher gibt der folgende Abschnitt eine kurze Diskussion zur „Robustheit“ der Ergebnisse.

5.3 Sensitivität der Ergebnisse

Die hier dargestellten Ergebnisse sind abhängig vom Stromerzeugungsmix. Die entsprechenden Projektionen für 2020 und die Szenarien für 2030 und 2050 beruhen auf Annahmen, bei denen nicht nur die Wahl der erneuerbaren Erzeugungsanteile relevant ist, sondern auch die Anteile von Braun- und Steinkohle sowie Erdgas und Erdöl.

Dies gilt insbesondere für die THG-Emissionen, während der KEV_{NE} bei den **fossilen** Kraftwerken in einem **relativ engen Fenster** von rund 1,8 (Erdgas) bis 2,3 (Braunkohle) $kWh_{primär}/kWh_{el}$ liegt, wie folgende Tabelle für Stromerzeugungsoptionen im Jahr 2020 zeigt.

Tabelle 6 KEV und THG-Emissionen von Stromerzeugungsoptionen in 2020

Werte für 2020	kumulierter Energieverbrauch (KEV) [$kWh_{primär}/kWh_{el}$]		THG-Emissionen [g/kWh_{el}]	
	KEV_{NE}	KEV_{ges}	$CO_2\ddot{A}q$	CO_2
Stromnetz-lokal	1,31	2,13	363	347
Strom Kraftwerkspark	1,27	2,07	351	336
Steinkohle-Kraftwerk (Import)	2,18	2,20	794	743
Braunkohle-Kraftwerk	2,29	2,29	962	954
Erdgas-GuD-Kraftwerk	1,83	1,84	384	363
Erdgas-GuD-Heizkraftwerk	1,75	1,75	368	346
Atomkraftwerk (AKW)	3,27	3,29	55	52
Wind Park onshore	0,02	1,02	9	8
Wind Park offshore	0,01	1,01	4	4
Solar-PV (polykristallin)	0,07	1,10	26	23
Geothermie (ORC)	0,20	1,33	60	57
Biogas-Gülle-BHKW	0,09	2,64	40	26
Biogas-Mais-BHKW	0,20	2,76	175	52

Quelle: eigene Berechnung mit GEMIS 5.0; für KWK-Prozesse mit energiebezogener Allokation zwischen gekoppelt erzeugtem Strom und Wärme; KEV_{NE} = KEV nicht-erneuerbar; KEV_{ges} = gesamter KEV; CO_2 -Äquivalente für GWP_{100} nach IPCC (2013)

Der KEV_{NE} von Atomstrom liegt dagegen mit rund $3,3 \text{ kWh}_{\text{primär}}/\text{kWh}_{\text{el}}$ am höchsten, während Strom aus Erneuerbaren mit KEV_{NE} -Werten unter $0,3 \text{ kWh}_{\text{primär}}/\text{kWh}_{\text{el}}$ um den **Faktor 10 niedriger** liegt.

Für die Entwicklung des KEV_{NE} des Strommixes sind daher weniger die Anteile von Kohle und Gas relevant als vielmehr die von AKW (**erhöhender** Effekt) und Erneuerbaren (**senkender** Effekt).

Die AKW-Anteile sind durch den gesetzlich geregelten Ausstieg gut ableitbar, die Erzeugung durch Erneuerbare ist politisch gesetzt ansteigend.

Die szenariogestützten Daten für den KEV_{NE} des **Strommixes** bis 2050 sind daher **als robust** anzusehen.

Bei den THG-Emissionen sind dagegen **alle** Erzeugungsanteile relevant, d.h. dass der angesetzte Mix fossiler und regenerative Energieträger das Ergebnis bestimmt. Durch den gesetzlich geregelten Kohleausstieg bleibt somit das Verhältnis von Erdgas und Erneuerbaren (inkl. „grünem“ H_2 und Power-to-Gas) die dominante Kenngröße.

Mit der Annahme, dass Deutschland die selbst gesetzten Klimaziele sowie die Vorgaben des Paris-Abkommens bis 2050 einhält, wird der mögliche „Korridor“ der strombezogenen THG-Emissionen sehr eng, damit sind die hier berechneten Ergebnisse ebenfalls als robust anzusehen.

Literatur

- AGEB (2020a) Energieverbrauch in Deutschland im Jahr 2019. Arbeitsgemeinschaft Energiebilanzen e.V. Berlin
https://ag-energiebilanzen.de/index.php?article_id=29&fileName=ageb_jahresbericht2019_20200325_dt.pdf
- AGEB (2020b) Auswertetabellen zur Energiebilanz Deutschland – Daten für die Jahre von 1990 bis 2019. Arbeitsgemeinschaft Energiebilanzen e.V. Berlin
https://ag-energiebilanzen.de/index.php?article_id=29&fileName=awt_2019_d.xlsx
- BAFA (2020) Entwicklung des deutschen Gasmarktes (monatliche Bilanzen 1998-2020). Eschborn https://www.bafa.de/SharedDocs/Downloads/DE/Energie/egas_entwicklung_1991.xlsm
- BMWi (2020a) Gesamtausgabe der Energiedaten – Datensammlung des BMWi. Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. Berlin
<http://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Binaer/Energiedaten/energiedaten-gesamt-xls.xls>
- BMWi (2020b) Nationaler Energie- und Klima-Plan. Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. Berlin
<https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/I/integrierter-nationaler-energie-klimaplan.pdf>
- EU (2018) Regulation of the European Parliament and of the Council on the Governance of the Energy Union and Climate Action. 21 Nov 2018. PE-CONS 55/18. Brussels
<http://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-55-2018-INIT/en/pdf>
- IINAS (2012) Der nichterneuerbare Primärenergieverbrauch des nationalen Strommix in Deutschland im Jahr 2011. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
[http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2012_KEV-Strom-2011_\(HEA\).pdf](http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2012_KEV-Strom-2011_(HEA).pdf)
- IINAS (2013) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch des deutschen Strommix im Jahr 2012. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2013_KEV-Strom-2012_HEA.pdf
- IINAS (2014) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch des deutschen Strommix im Jahr 2013. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2014_KEV-Strom-2013_HEA.pdf
- IINAS (2015a) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2014 sowie Ausblicke auf 2015 und 2020. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2015_KEV-Strom-2014_HEA.pdf
- IINAS (2015b) Development of the Primary Energy Factor of Electricity Generation in the EU-28 from 2010-2013. Fritsche, Uwe R. & Gress, Hans-Werner. International Institute for Sustainability Analysis and Strategy. Prepared for EHPA. Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/2015_PEF_EU-28_Electricity_2010-2013.pdf
- IINAS (2016) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2015 sowie Ausblicke auf 2020 und 2030. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V.
- Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2019 sowie Ausblicke auf 2020 bis 2050*

- (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2016_KEV-Strom-2015_HEA.pdf
- IINAS (2018a) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2016 sowie Ausblicke auf 2020 bis 2050. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2018_KEV-Strom-2016_HEA.pdf
- IINAS (2018b) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2017 sowie Ausblicke auf 2020 bis 2050. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2018_KEV-Strom-2017_HEA.pdf
- IINAS (2019) Der nichterneuerbare kumulierte Energieverbrauch und THG-Emissionen des deutschen Strommix im Jahr 2018 sowie Ausblicke auf 2020 bis 2050. Fritsche, Uwe R. & Greß, Hans-Werner. Internationales Institut für Nachhaltigkeitsanalysen und –strategien. Kurzstudie für die Fachgemeinschaft für effiziente Energieanwendungen e.V. (HEA). Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/IINAS_2019_KEV-Strom-2018_HEA.pdf
- Prognos et al. (2020a) Energiewirtschaftliche Projektionen und Folgeabschätzungen 2030/2050 - Dokumentation von Referenzszenario und Szenario mit Klimaschutzprogramm 2030. Kemmler, Andreas et al. Prognos AG, Fraunhofer ISI, GWS & IINAS i.A. des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie. Basel etc.
<https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Wirtschaft/klimagutachten.pdf>
- Prognos et al. (2020b) Energiewirtschaftliche Projektionen und Folgeabschätzungen 2030/2050 - Abschlussbericht. Kemmler, Andreas et al. Prognos AG, Fraunhofer ISI, GWS & IINAS i.A. des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie. Basel etc. (in Vorb.)
- UBA (2020) Erneuerbare Energien in Deutschland 2019 - Daten zur Entwicklung im Jahr 2019. Umweltbundesamt & Arbeitsgruppe Erneuerbare Energien-Statistik (AGEE-Stat). Dessau
www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/1410/publikationen/2020-04-03_hgp-ee-in-zahlen_bf.pdf
- WSB (2019) Abschlussbericht Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“. Berlin
<https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/A/abschlussbericht-kommission-wachstum-strukturwandel-und-beschaeftigung.pdf>

Anhang: Methodische Hinweise zur Bilanzierung

Die hier verwendete Bilanzierung von Lebenswegen folgt den Vorgaben der ISO 14040ff für Ökobilanzen, jedoch in vereinfachter Form (u.a. kein peer review).

A-1 Systemgrenzen der Bilanzierung

Die hier erfolgte Bilanzierung berücksichtigt **alle wesentlichen Stufen der Lebenswege** inklusive Herstellung von Anlagen, bei Importen auch im Ausland, sowie die entsprechenden **Transportaufwendungen**. Weiterhin werden Hilfsenergien (Strom, Wärme) und Hilfsstoffe (z.B. Schmiermittel, Kalkstein für Entschwefelung, NH₃ für DeNO_x) einbezogen, wenn diese mengenmäßig relevant sind (generelles 1%-Kriterium für den Massenstrom) oder spezifisch hohe Umwelteffekte zeigen (z.B. Edelmetalle als Katalysatoren).

Die Bilanzen klammern jedoch die **Entsorgung** aus⁹. Grund hierfür ist, dass in vielen Fällen stoffliche Komponenten wiederverwertet werden können (Aluminium, Beton, Glas, Stahl, Kupfer...) und die entsprechenden „Gewinne“ aus dem Recycling den Aufwand für Abriss und Rückbau übersteigen, insgesamt also eine Gutschrift erfolgen müsste. Da jedoch die künftigen Entsorgungssysteme sowie die künftig zu verrechnenden Gutschriften für vermiedene Primärmaterialien für Energiesysteme typische Lebensdauern von 15 bis 30 Jahren ungewiss sind, wird vereinfachend der Abriss und Rückbau **nicht** betrachtet.

Ebenfalls ausgeklammert wird die Entsorgung **kontinuierlich anfallender Reststoffe und Abfälle**, da hier ebenfalls einerseits Aufwände für deren schadlose Beseitigung entstehen (z.B. Transport und Deponierung), andererseits aber Komponenten wie z.B. Entschwefelungsprodukte und Aschen in hohem Maße recycelt werden und damit wiederum Gutschriften für vermiedene Primärmaterialien (z.B. Gips, Split) anzusetzen wären.

Sensitivitätsrechnungen mit GEMIS für Steinkohlekraftwerke haben gezeigt, dass die vernachlässigten Effekte im Bereich unter 1% für KEV und THG-Emissionen liegen und damit innerhalb der Datengüte.

Weiterhin ist zu beachten, dass sich die Berechnung auf die bundesdeutsche **Bruttostromerzeugung** bezieht, d.h. die für Exporte genutzte Stromerzeugung ist in den Werten **enthalten**. Umgekehrt werden die über Stromimporte aus dem Ausland induzierten Effekte **hier nicht** einbezogen, da Deutschland einen signifikanten Stromexport-Überschuss aufweist, der auch bis 2020 – wenn auch reduziert – andauern wird.

⁹ Dies gilt nicht für AKW, da hier eine besondere Situation vorliegt. Die Aufwände für Abriss und Rückbau sowie für die direkte Endlagerung radioaktiver Abfälle sind als Aufschlag in den Daten enthalten.

Diese Vereinfachung führt eingedenk der bekannten Lastflüsse (Importe von Wasserkraftstrom aus Österreich und Schweiz, Kohlestrom aus Polen und der Tschechischen Republik sowie Atomstrom aus Frankreich) zu keiner nennenswerten Verzerrung, da der anzusetzende Importmix zwar die deutsche Strombilanz belasten würde, aber für die Exporte entsprechende „vermiedene Erzeugung“ in – vorwiegend fossilen – Kraftwerken im Ausland gutgeschrieben werden müsste.

Zwar könnte mit einem EU-Mix für den Stromaustausch gerechnet – siehe z.B. die entsprechenden Daten in IINAS (2015b) – und damit vereinfachend die „Netto“-Bilanz für Deutschland ermittelt werden, jedoch würde dies nicht die realen Lastflüsse und Grenzkraftwerksbedingungen in den im Stromaustausch einbezogenen Ländern reflektieren.

Würde dennoch eine solche Bilanz berechnet, würde sich ob des Exportüberschusses eine – allerdings nur leichte – Reduktion der hier ermittelten Werte ergeben. Die dargestellten Ergebnisse sind daher im Hinblick auf die Variation der Ex- und Importbilanz als robuste obere Grenze anzusehen¹⁰.

A-2 Anwendungsbereich („scope“)

Die hier vorgelegten Bilanzierungen dienen zur Bestimmung des KEV und der THG-Emissionen des bundesdeutschen **Strommixes** in den gegebenen Jahren für die **erzeugerseitige** Bereitstellung von Strom (Kraftwerkseinspeisung in Hochspannungsnetz) bzw. für die **verbraucherseitige** Bereitstellung (d.h. inkl. Netz- und Übertragungs- sowie Umspannverlusten).

Sie reflektieren die **durchschnittlichen** Effekte, die bei der Bereitstellung von Strom aus der öffentlichen Versorgung inklusiver vertraglich gesicherter Übergabelleistung des Bergbaus und der Industrie entstehen.

Dabei wurde die erneuerbare Stromerzeugung – unabhängig von **monetären** Flüssen der EEG-Vergütung und Marktprämien – proportional auf **alle** erzeugten Strommengen „umgelegt“. Dies erfolgt ebenfalls für die (relativ geringe) KWK-Stromerzeugung, d.h. auch hier wurde **unabhängig** von der monetären Vergütung für eingespeisten KWK-Strom die erzeugten kWh auf die gesamte Stromerzeugung proportional umgerechnet.

Dies entspricht den statistischen Zurechnungen von DESTATIS und AGEB und den Vorgaben der IEA-Energiestatistik.

¹⁰ Beim KEV wäre diese Bilanz durchaus sinnvoll, jedoch nicht bei den THG-Emissionen, da hier das EU-Emissionshandelsystem erlaubt, im Ausland „vermiedene“ Emissionen im Rahmen der Verpflichtungsperiode durch Emissionen an anderer Stelle zu kompensieren. Das **territorial** orientierte Konzept der THG-Bilanzierung spricht daher für die hier verwendete Bruttobilanz.

A-3 Allokation

Wie in A-2 dargestellt, erfolgt in der hier vorgelegten Bilanzierung eine **rein energetische** Zurechnung von Strommengen aus bestimmten Erzeugungstypen (RE, KWK...) auf den nationalen Strommix durch proportionale Anteile der jeweiligen Erzeugung im Gesamtmix. Eine „monetäre“ Allokation auf bestimmte Verbrauchergruppen, die besondere Vergütungsleistungen (nach dem EEG bzw. KWK-Gesetz) über die Strompreise erbringen, erfolgt also **nicht**¹¹.

Es bleibt die Frage, wie die Stromerzeugung mittels Kraft-Wärme-Kopplung (KWK) bilanziert wird.

Hierfür gibt es verschiedene Ansätze, die jedoch bezogen auf den KEV und die THG-Emissionen des **gesamten** Strommixes wenig ergebniswirksam sind (vgl. Fritsche & Rausch 2008).

Um kompatibel mit den EU-Regelungen zur KWK sowie den statistischen Daten zu bleiben, wurde für die Bilanzierung eine **energiewertbezogene** Allokation zwischen KWK-Strom und KWK-Wärme angesetzt, die der sog. „finnischen Methode“ der EU-KWK-Richtlinie folgt.

A-4 KEV und KEA

Der kumulierte Energieaufwand (KEA) wird schon seit den 1970er-Jahren weltweit als Kennzahl für Energiesysteme verwendet. Anfang der 1990er-Jahre entwarfen Experten des Vereins Deutscher Ingenieure (VDI) mit Beteiligung des Umweltbundesamts ein Regelwerk zur Bestimmung des KEA, die VDI-Richtlinie 4600 (VDI 1997). Diese Richtlinie enthält Definitionen, Rechenmethoden und Beispiele für KEA-Anwendungen. Sie ist Grundstein aller heutigen KEA-Arbeiten und präzisiert, was mit dem kumulierten Energieaufwand gemeint ist.

Die KEA-Richtlinie stellte erstmals deutlich heraus, dass der Primärenergieaufwand auch unter Umweltsichtspunkten eine wichtige Größe ist.

In einem Forschungsprojekt des Umweltbundesamtes wurde Ende der 1990er Jahre der sog. kumulierte **Energieverbrauch** (KEV) eingeführt (vgl. Fritsche u.a. 1999 + 2003)¹². Der KEV repräsentiert wie der KEA die **Summe aller Primärenergieinputs**, inklusive solcher zur Materialherstellung, klammert aber den Energieinhalt von Brennstoffen aus, die **stofflich** genutzt werden (z.B. Bauholz). Weiterhin setzt der KEV **definitiv** den Nutzungsgrad **jeder** Primärenergiegewinnung auf 100% (z.B. Bergbau, Solarzelle, Wasserkraftwerk), d.h. alle

¹¹ Siehe A-6 für eine kurze Diskussion der Frage, welche Bilanzen für den Stromverbrauch einzelner Verbrauchergruppen (z.B. Haushalte) erstellt werden können.

¹² Physikalisch gesehen kann Energie nicht verbraucht, sondern nur in andere Formen umgewandelt werden. Der Ausdruck „Verbrauch“ wurde gewählt, um eine Kompatibilität mit dem statistischen Primärenergieverbrauch herzustellen.

Förderverluste gehen zu Lasten des Lagers (bei fossilen und nuklearen Energieträgern) bzw. des Reservoirs (bei Wasserkraft) oder natürlichem Energiefluss (z.B. bei Solar- und Windenergie). Damit ist die Kompatibilität mit UN-, IEA-, EUROSTAT- und DESTATIS-Energiebilanzen gewährleistet.

A-5 Komponenten des KEV

Wichtig ist die Unterscheidung in KEV_{Summe} (gesamter KEV) sowie die Komponenten

- KEV_{NE} = nichterneuerbare (fossile + nukleare) Primärenergien
- KEV_{RE} = regenerative (erneuerbare) Primärenergien

Diese Unterscheidung wird auch international verwendet und dient dazu, den KEV_{NE} als „Leitindikator“ für vereinfachte Ökobilanzen verwenden zu können (Fritsche u.a. 1999):

Der **gesamte** KEV ist zwar für ressourcenorientierte Fragen relevant, aber **nicht** „richtungssicher“ in Bezug auf Umweltaspekte wie THG-Emissionen und Versauerungspotenzial (vgl. Fritsche u.a. 2003). Wird dagegen auf den KEV_{NE} abgestellt, ergibt sich eine tendenziell gute Übereinstimmung mit den Werten für THG-Emissionen. Zudem wird die Erfüllung der **politischen Zielsetzung**, den Anteil Erneuerbarer zu steigern, notwendig mit höheren KEV_{NE} -Anteilen einhergehen, und dies würde in der alleinigen Verwendung des gesamten KEV nicht sichtbar sein. Daher wird in der hier vorgelegten Bilanzierung vorwiegend auf den KEV_{NE} abgestellt und der KEV_{ges} nur nachrichtlich ausgewiesen.

A-6 KEV- und THG-Bilanzierung und Stromkennzeichnung

Der hier ermittelte KEV für den durchschnittlichen Strom (vgl. A-1) kann nicht herangezogen werden, um belastbare Aussagen über **Teilmengen** der Stromerzeugung oder des Stromverbrauchs abzuleiten.

Verbraucherseitig ist die **Stromkennzeichnung** ein zunehmend wichtiges Instrument, um Kunden über die Umweltaspekte des bezogenen Produkts zu informieren.

Die Stromkennzeichnung verwendet jedoch **andere** Bilanzgrenzen – sie orientiert sich an den Unternehmen und deren Bezüge und kann z.B. die Anteile von Erneuerbaren gezielt auf Kundengruppen (etwa entsprechend der von ihnen gezahlten EEG-Umlage) zurechnen.

Literatur zum Anhang

- EN ISO 14041 Umweltmanagement Ökobilanz - Festlegung des Ziels und des Untersuchungsrahmens sowie Sachbilanz. Deutsche Fassung prEN ISO 14041:1997
- Fritsche, Uwe et al. (1999) KEA: mehr als eine Zahl - Basisdaten und Methoden zum Kumulierten Energieaufwand (KEA). Ergebnisse des F&E-Vorhabens "Erarbeitung von Basisdaten zum Energieaufwand und der Umweltbelastung von energieintensiven Produkten und Dienstleistungen für Ökobilanzen und Öko-Audits". Öko-Institut, IREB, IFIB, DIW, ISI. i.A. des UBA. Darmstadt usw.
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/1999_g3-kea-brosch.pdf
- Fritsche, Uwe et al. (2003) Anwendung und Kommunikation des Kumulierten Energieverbrauchs (KEV) als praktikabler umweltbezogener Bewertungs- und Entscheidungsindikator für energieintensive Produkte und Dienstleistungen. FfE, Ecofys, IFEU, ÖKO & TH Karlsruhe Endbericht zum F&E-Vorhaben i.A. des UBA. München usw.
<http://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/publikation/long/2779.pdf>
- Fritsche, Uwe & Rausch, Lothar (2008) Bestimmung spezifischer Treibhausgas-Emissionsfaktoren für Fernwärme. Endbericht zum F&E-Vorhaben FKZ 360 16 008 des Öko-Instituts i.A. des UBA. Darmstadt
<http://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/publikation/long/3476.pdf>
- Fritsche, Uwe & Rausch, Lothar (2009) Life Cycle Analysis of GHG and Air Pollutant Emissions from Renewable and Conventional Electricity, Heating, and Transport Fuel Options in the EU until 2030. Oeko-Institut. ETC/ACC Technical Paper 2009/18. Darmstadt
http://acm.eionet.europa.eu/reports/docs//ETCACC_TP_2009_18_LCA_GHG_AE_2013-2030.pdf
- Fritsche, Uwe & Rausch, Lothar (2010) GEMIS-Emissionsfaktoren für Treibhausgase und KWK-Zurechnung. Öko-Institut. Kurzpapier für die Landeshauptstadt München. Darmstadt
http://www.iinas.org/tl_files/iinas/downloads/GEMIS/2010_GEMIS_EF_KWK-LHM.pdf
- Fritsche, Uwe (2016) Primärenergetische Bewertung von Strom in Deutschland: Stand und Ausblick. EnEV aktuell Heft 4/2016: 14-16
- VDI (1997) VDI Richtlinie 4600 - Kumulierter Energieaufwand - Begriffe, Definitionen, Berechnungsmethoden. Düsseldorf